

CA20N  
XC 13  
-1991  
R28

Government  
Publications



---

# Standing Committee on Resources Development

## Report Under Standing Order 123 on the State of Emergency and the Income Crunch in Ontario Agriculture

1st Session, 35th Parliament  
40 Elizabeth II





Printed on recycled paper



LEGISLATIVE ASSEMBLY  
ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE

TORONTO, ONTARIO  
M7A 1A2

The Honourable David Warner, M.P.P.,  
Speaker of the Legislative Assembly.

Sir,

Your Standing Committee on Resources Development has the honour to present its Report Under Standing Order 123 on the State of Emergency and the Income Crunch in Ontario Agriculture and commends it to the House.

*P. Kormos*

Peter Kormos, M.P.P.  
Chair

Queen's Park  
November, 1991

**Canadian Cataloguing in Publication Data**

Ontario. Legislative Assembly. Standing Committee on Resources Development.  
Report under standing order 123 on the state of emergency and the income  
crunch in Ontario agriculture

Text in English and French with French text on inverted pages.

Title on added t.p.: Rapport conformément à l'article 123 du Règlement  
concernant l'état d'urgence et les problèmes financiers de l'agriculture en Ontario.  
ISBN 0-7729-9048-4

1. Agriculture--Economic aspects--Ontario. 2. Agriculture and state--Ontario.  
I. Title. II. Title: Rapport conformément à l'article 123 du Règlement concernant  
l'état d'urgence et les problèmes financiers de l'agriculture en Ontario.

HD1790.O5O57 1991

338.1'09713

C91-092559-3E



MEMBERSHIP OF THE STANDING COMMITTEE ON  
RESOURCES DEVELOPMENT

PETER KORMOS  
CHAIR

DAN WATERS  
VICE-CHAIR

TED ARNOTT

PAUL KLOPP

JOHN CLEARY

SHARON MURDOCK  
Sudbury

GEORGE DADAMO

STEVEN OFFER

BOB HUGET

DAVID RAMSAY

LEO JORDAN

LEN WOOD


---

Harold Brown  
Clerk of the Committee

Tannis Manikel  
Clerk pro tem. of the Committee

Lewis Yeager  
Research Officer

Lorraine Luski  
Research Officer



Digitized by the Internet Archive  
in 2022 with funding from  
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761114672033>

## TABLE OF CONTENTS

	<u>Page No.</u>
INTRODUCTION	1
KEY ISSUES	2
Background	2
Farm Production	2
Drought/Crop Damage	2
Crop Insurance	3
Sustainable Agriculture	4
Farm Finance	6
Profitability	6
Credit	8
Taxation	9
Marketing Issues	10
Supply Management	10
Horticultural Sector	11
Consumer Education	12
Marketing Techniques	13
Other Issues	14
Non-monetary Assistance	14
Rural Diversification	15
Dead Stock Removal	16
CONCLUDING REMARKS	16
SUMMARY OF RECOMMENDATIONS	18





## INTRODUCTION

The Standing Committee on Resources Development of the Legislative Assembly of Ontario examines a broad range of issues affecting the well-being and use of the province's natural and human resources. Under the provisions of Standing Order 123, each year each party may provide the Committee with a topic for consideration. The Liberal Party, using its 1991 privilege, asked the Committee to examine the crisis in Ontario's agricultural sector.

On 16 September 1991, a Sub-Committee of the Standing Committee on Resources Development met to develop a strategy for examining these issues. A tentative list of agricultural groups, farm organizations and government representatives was developed. The full Committee then met on 23 September 1991 to approve the report of the Sub-Committee, to adopt the proposed agenda, and to begin public hearings.

The Committee was supported throughout the hearings process by its staff. Tannis Manikel, Clerk *pro tem*, gave every consideration to ensure that invited organizations were able to present their viewpoints and make written submissions to the Committee. Lewis Yeager and Lorraine Luski of the Legislative Research Service provided research support to the Committee. At the Committee's direction, Mr. Yeager drafted this report.

## KEY ISSUES

### Background

A number of long-term and short-term problems have converged to create a crisis in Ontario's agricultural sector. These include factors related to food production (drought, crop damage and insurance coverage), farm finances (profitability, credit and taxation), marketing factors (supply management and consumer education) and other issues. In this section, the Committee briefly summarizes aspects of these issues, and recommends a number of actions which are designed to improve the outlook for Ontario's farmers and related businesses.

The Ministry of Agriculture and Food told the Committee that there are four principal aspects to the problem of reduced farm income. These are:

- low grain and oilseed prices;
- low crop yields due to drought in many areas;
- low grain income; and
- low horticultural returns due to low yields in 1991 plus low prices for some crops.

### Farm Production

#### Drought/Crop Damage

One of the major factors that brought the plight of Ontario's farmers to public attention was the low crop yields experienced in southwestern and eastern Ontario due to drought. Representatives from Kent and Essex Counties described to the Committee in some detail the problems resulting from reduced production of corn, soy beans, wheat and horticultural crops in 1991. Indeed, some areas in Essex County have experienced weather-related disasters

in three of the last five years. These have severely hampered growers' efforts to establish an adequate crop insurance average. Combined with low crop prices, the drought conditions have left many farmers struggling to make it through the transition period to new safety net programs.

The Committee therefore recommends that:

1. *Compassionate and appropriate initiatives for areas of severe drought be delivered within the existing program. Certain districts be declared "disaster areas" and offered two options:*
  - *Allow this year's disastrously low yields to be excluded from the farm averages that form the basis of future insurable crops; or*
  - *Allow those who did not enrol in crop insurance or GRIP to enrol late, with the condition that they be required to remain in both programs for a minimum of three years.*
2. *Immediate emergency crisis funding be made available to all primary producers affected on an individual basis.*
3. *The federal and provincial governments provide special financial assistance for all farmers faced with a disastrous financial situation resulting from low commodity prices and a critical drought situation.*

### Crop Insurance

Several groups appearing before the Committee spoke of the need to restructure existing crop insurance programs and expand them to cover additional commodities such as horticultural crops.

The major federal insurance mechanism is the Gross Revenue Insurance Program (GRIP) which, along with the Net Income Stabilization Account (NISA) program, forms a new national long-term safety net system. GRIP has two components:



- Yield protection (Crop Insurance Program); and
- Revenue protection (Market Revenue Insurance Program).

Producers have the option of enrolling in one or both parts. GRIP offers revenue protection calculated by multiplying the support price (80% of the previous 15 year moving average price) by 80% of the individual's long-term average farm yield.

Several groups noted that there was a need to offer farmers protection for losses during the 1990 crop year prior to the implementation of GRIP. The National Farmers Union also suggested that the cost of production plus profit should be incorporated into GRIP.

The Committee therefore recommends that:

4. *GRIP be strengthened and cost of production plus profit be incorporated.*
5. *The federal government implement a number of measures including increased benefits under the Agricultural Stabilization Act program for the 1990/91 crop year, the program's last year, before replacement by GRIP. There should also be an increase in payments through the first year of the NISA program.*
6. *The "floating price" option under the 1991 crop insurance program for grain and oilseed producers.*

#### Sustainable Agriculture

The need to place a greater emphasis on land stewardship and more sustainable agriculture was felt by several witnesses to be a necessary component of dealing with some of agriculture's long-term problems.

The principles that underlie low-input sustainable agriculture include adapting the agricultural system to the environment of the region, including soil, water, climate and biota present at the site; and optimizing the use of biological and chemical/physical resources in the agroecosystem. It should be noted that lower-yielding organic farming methods may take up more land for food production and thus compete with other land uses.

The Christian Farmers of Ontario and the Catholic Rural Life Conference suggested to the Committee that government programs such as GRIP and NISA should recognize environmental stewardship as well as production. Similarly, the National Farmers Union noted the need for more research into sustainable agriculture at the single farm level. The Mennonite Central Committee saw the practising of more sustainable agriculture as one aspect which would help farmers contribute to their own long-term viability.

The Committee therefore recommends that:

7. *Program benefits from GRIP and NISA recognize environmental stewardship as well as production.*
8. *Ontario reduce grain production. We have fewer hogs, cattle and dairy cows and those that remain make more efficient use of grains. The alternative is to boost livestock production and mixed farming.*
9. *More research be done at the farm level, directed at environmental/sustainable agriculture and geared to domestic production.*
10. *Farmers be encouraged to "work out their own salvation" by cutting costs, sharing equipment and practising a more sustainable form of agriculture as components of a long-term solution to the farm crisis.*
11. *The NISA program be reviewed with respect to whether it promotes ecologically sound practices.*

## **Farm Finance**

### Profitability

The Committee heard a great deal of evidence listing many reasons why it is difficult to make a profit on today's farms. Input costs of production, such as electricity, fuels, equipment and agricultural chemicals are high and continue to rise. In contrast, crop prices are at historic lows. This is especially true for grains, oilseeds and many horticultural products.

Witnesses indicated that the major cause of low crop prices was international in nature, and resulted from massive subsidies paid by member countries of the European Economic Community and the United States to their farmers to produce for world marketplaces. Canadian governments are unable to compete with the scale of such subsidies so that any crops which are grown for export are vulnerable to those low world prices.

As well, Canadian consumers spend a relatively small proportion of their income on food compared with other jurisdictions. Witnesses suggested that families today spend about 12% of their income on food compared with about 21% in the 1960s. In essence, a reduced proportion of Canada's financial resources are being directed toward its food supply.

As noted earlier, the Net Income Stabilization Account (NISA) program is one mechanism by which the federal and some provincial governments attempt to provide an income safety net for farmers. NISA is intended to be a "whole farm" income stabilization program whereby producers can put money away during good years and draw upon the funds in low income years.

While NISA does not affect farm profitability, it does appear to be an important mechanism for ensuring the basic financial viability of many farmers. Many groups appearing before the committee had suggestions for



improvements to NISA, often related to broadening its applicability. Program support for farm-fed grains, for example, was considered by several groups to be important.

Also of concern to Committee members is the relatively low proportion of the revenue from sales of retail food products which actually goes to the farmer. An example cited was the four cents received for the grain it takes to make a loaf of bread. Farmers were said to receive about 15 cents for the rye in an 18-dollar bottle of whisky.

Finally, institutional regulatory problems affect the cost of farming. Crop protection materials such as herbicides and pesticides, for example, are regulated by a number of agencies and mechanisms, both in terms of their application, and with respect to residues. Materials which are tested and approved in other countries are slow to receive attention here, putting Ontario agriculture at a competitive disadvantage.

The Committee therefore recommends that:

12. *The federal government implement a number of measures, including a top-up of benefits under the Agricultural Stabilization Act Program for 1990/91 (i.e. for the final year of this program, before GRIP enters as its replacement for 1991/92), and an increase in payments via the first-year NISA program.*
13. *The Ontario government recognize its responsibility to Ontario farmers by supporting the NISA program this year and by increasing payouts under the Ontario Farm Income Stabilization program for the 1990/91 crop year.*
14. *There be special assistance for grain and oilseed producers through the existing stabilization programs and that the support amount be enough to increase returns for 1990 production to 110% of the five-year average market price. Those who worked and risked their assets in 1990 should be supported to a comparable level to the returns available to 1991 producers.*

15. *Existing provincial government programs be reviewed in order to build in returns reflecting cost of production wherever possible. Great pressure should be brought to bear on the federal government to do the same.*
16. *In order to reduce inequality among provinces with respect to ability to compete and obtain market share for beef, the ceiling on provincial expenditures set out in the tripartite agreement for cattle should be reduced.*
17. *Financing for farmers bridge the gap between simple survival and ability to finance future farm production.*
18. *The Ontario government support the NISA program this year by providing its share of the contributions and increase payouts under the Ontario Farm Income Stabilization program for the final 1990/91 crop year.*
19. *Ontario provide a one percent contribution to the NISA program for Ontario crop producers for the 1990 taxation year. This would automatically trigger another half percent in federal NISA contributions for Ontario farmers, giving them access to \$16 million in provincial funds and \$8 million in additional federal funds.*

### Credit

A number of issues related to farm credit arose during the Committee's public hearings. Current debt loads are high, and many farmers are working exclusively to service debts rather than to upgrade production methods and farm equipment. Bankruptcy is a constant source of stress in most farm communities, affecting not only the farmers who lose land and homes, but also many other businesses that depend on farming or extend credit.

While banks play a major lending role for mortgages on property and operating loans, farmers also receive credit from seed dealers, farm equipment manufacturers and other businesses that depend on a viable agricultural industry for their survival and well-being.

Of prime concern to the Committee is that there be a long-term loan program in place with stable interest rates. This will ensure the availability of much needed credit and allow for long-term planning rather than crisis management. Essentially, what may be needed is a comprehensive provincial farm credit policy.

The Committee therefore recommends that:

20. *The government meet its financial services objectives for Ontario agriculture by working with the private sector rather than competing with it.*
21. *Should government wish to provide special assistance to beginning/developing farmers, the private sector's branch network system be utilized to deliver these programs.*
22. *Ontario's Bankruptcy Act that protects resources and allows for due process in an Ontario court be considered. We need to protect farm families from undue abuse.*
23. *The province support the development of a Crop Insurance and GRIP-based loan program to assist in providing agricultural credit.*
24. *The Ontario Government develop a farm credit policy.*
25. *The mandate of the Farm Debt Review Boards be extended to establish third party debt review and provide debt mediation services.*
26. *The government implement financial emergency measures now and institute a temporary ban on farm foreclosures.*
27. *The government provide Third Line Bridge Financing for commodities experiencing depressed market prices.*

### Taxation

Several agricultural groups appearing before the Committee felt that the present system of municipal property taxes was unrealistic when applied to farmers. A number of witnesses suggested reforms for farm taxation, but a



recurring theme was the need to maintain stability within the present farm tax rebate program to assist in medium and long-term financial planning for farmers.

The Committee therefore recommends that:

28. *The farm property tax rebate program be reformed and administered in a consistent manner to remove inequity and uncertainty in the provision of relief from municipal property taxation.*
29. *The Fair Tax Commission consider the basic inequity for the agricultural industry in the present municipal property tax structure.*

## **Marketing Issues**

### Supply Management

Ontario has a well-established supply management system for a number of agricultural commodities. The supply management system is permitted under the current General Agreement on Tariffs and Trade (GATT), although the United States and other countries are currently promoting changes to GATT which would threaten the established marketing boards in Canada.

Since commodity groups appearing before the Committee indicated they felt they were better off under the present supply management structure than were producers of other commodities lacking supply management, the Committee supports the present system and encourages the retention of the present GATT regulations in this area.

Also of concern to some witnesses were cross-border movements of cheaper commodities from the United States and elsewhere which compete with Ontario-grown products.

The Committee therefore recommends that:

30. *The cost of production formula must be a cornerstone of supply management. The Farm Products Appeal Tribunal should not have the power to roll back the price of a supply managed commodity based on the cost of production formula.*
31. *Support be given for the federal government's negotiating position that GATT supply management provisions be strengthened and clarified, and that Article XI 2c(i) not be weakened or eliminated.*
32. *Marketing boards in Ontario be required to assess their role in domestic and export sales on a yearly basis.*
33. *The province compile complete data on volumes and types of agricultural products entering and leaving at U.S. border points.*
34. *In order to strengthen the Canadian negotiating position at the Uruguay Round of the General Agreement on Tariffs and Trade (GATT), the Ontario Legislative Assembly should express its clear and unanimous support for the key elements of Canada's GATT agricultural offer.*
35. *The condition of the soil and the market be improved by setting aside a percentage of farm land for cover crops until the land and economics of farming reach the level of sustainable agriculture.*
36. *The province ensure that the federal government maintain Article XI in the GATT negotiations.*
37. *The Ministry of Agriculture and Food inform farmers of products that can be grown in Ontario instead of being imported and should request the federal government to put tariffs on such products coming into the country.*

#### Horticultural Sector

Several witnesses emphasized particular problems associated with producing and marketing horticultural crops. Imported competition abounds, and the growing season in Ontario is short. While a number of products are represented by marketing boards, there is also a portion of growers which is classified as producers of unregulated commodities.

Many concerns arise in this sector. Input costs, particularly labour, are high compared with competing jurisdictions. Producers also bear the costs of alarmist and scientifically dubious pesticide "scares" in the media which affect sales. However, growers emphasize the need for effective, efficient and safe regulation of farm chemicals. As well, other countries provide greater subsidies to horticultural producers whose products end up in Canada and compete with locally-grown fruits and vegetables. Low prices result from this subsidized competition making it difficult to maintain viable businesses in Ontario. Government support for input costs was felt to be an appropriate response by several presenters.

The Committee therefore recommends that:

38. *Restrictions on imports of horticultural products and tighter control be exerted at border crossings.*
39. *The government implement a perishable horticultural safeguard relief mechanism.*
40. *The government ensure harmonization of regulation of crop protection materials.*
41. *The government develop an enhanced NISA program for horticulture.*

### Consumer Education

As noted earlier, a relatively small proportion of Ontario family incomes is spent on food. Many witnesses suggested that the maintenance of a viable, indeed vigorous, agricultural base is vital to Ontario's long-term interests, both in terms of ensuring future indigenous food supplies and encouraging economic development in the many businesses and industries that depend on agriculture.

A number of presenters felt that Ontario consumers would be willing to pay more for food if they better understood the importance of the industry and the



problems it is facing. Indeed, government programs to aid farmers in distress ultimately are paid for by these same consumers. There appears to be a need to better educate the public about the origin of its food and about the role of a viable agricultural sector and its benefits for Ontario society.

The Committee therefore recommends that:

42. *The Government demonstrate leadership as a consumer of Ontario agricultural products.*

### Marketing Techniques

Committee Members agree with several witnesses that increased effort and innovative techniques are necessary to increase the market share of Ontario agricultural products. The Foodland Ontario program has had some success, and its effectiveness should be evaluated and its methods enhanced. The provincial government has assisted the development of new farmers' markets in northern Ontario, and such a program could be expanded in the south. Farmers' markets provide the public with good prices and high quality products, raise public awareness of agriculture and food production, allow for innovative products by individuals producers, and ensure that the retail income goes directly into the hands of the farmer.

Other marketing opportunities exist. The development of farm-based value-added cottage industries might be encouraged to see that cash-flow directly to farmers improves. Niche markets for high-value premium products might be successful if markets are carefully identified and efficiently exploited. Government could play a role in providing marketing research and start-up capital.

The Committee therefore recommends that:

43. *The government use the outside expertise of those with proven track records in innovative and economically viable marketing techniques.*
44. *Imported agricultural products be clearly identified as imports. Home grown Ontario products should be distinguished as such.*

## Other Issues

### Non-monetary Assistance

A number of witnesses discussed ways in which the government might provide programs which would be useful to families who must leave the farm or wish to make major changes in the way in which they conduct their businesses.

Adjustment programs such as retraining and employment counselling might ease the transition from farming to other employment. The Christian Farmers Federation of Ontario told the Committee that farmers have many qualities and abilities that would be appreciated by employers, including a willingness to work hard, problem solving skills, and experience with a broad range of electrical and mechanical devices. Other witnesses noted, however, that the number of off-farm employment opportunities in many rural communities is small, and the situation is made worse by the present recession. Alternative jobs may just not be available at this time. However, there is a federal transition program, and it might be enhanced to improve retraining or skills upgrading.

The Committee therefore recommends that:

45. *The government work with the private sector in developing programs to help certain farmers improve their management skills and to develop and use farm business plans and information for managing their farming operations.*

46. *Government assistance emphasize support to farmers that can adapt and succeed under difficult circumstances.*

### Rural Diversification

Encouragement of diversification in the agricultural sector might result in greater stability and protect against low prices or crop damages which affect only certain commodities at specific times. Admittedly, many of the problems discussed during Committee hearings are wide ranging and affect most types of farming operations.

As noted above, the introduction of value-added farm products such as wine, cheese, jams, juices etc., particularly if they are of premium quality, might be profitable in some markets. The identification of such niche markets might provide a hedge against price declines in more mainstream "wholesale" crops.

Another area for diversification might be the production of renewable biomass-based fuels, such as ethanol derived from corn or the harvesting of firewood where appropriate. These activities could successfully be carried on by family-sized farms.

The Committee therefore recommends that:

47. *Consideration be given to the balance of program expenditures between the grain/oilseeds sectors and the other agricultural sectors so as not to discourage forage/livestock-based production.*
48. *Intensive market development efforts be carried out for fuel ethanol, a renewable, non-polluting octane enhancer made from corn.*
49. *Farm programs be based on moderate-sized family farms rather than on unlimited production.*

### Dead Stock Removal

An effective strategy for removal of dead farm animals is necessary to ensure public health and animal health goals are achieved. Reliable and efficient service at a reasonable cost would ensure that such carcasses are disposed of in a proper manner.

The Committee therefore recommends that:

50. *The dead stock industry be shown leadership from the province concerning the safe disposal of carcasses. Government should support the Ministry of Agriculture's efforts to resolve the problem in partnership with the farm community.*

### CONCLUDING REMARKS

During its hearings, the Standing Committee on Resources Development heard from a wide range of groups whose activities are closely associated with agriculture in Ontario. Their messages were serious and their distress immediate.

Both short-term crises and long-term concerns abound. These problems are numerous and complex, and several of the major difficulties are exaggerated by international trends beyond the control of the Ontario and Canadian governments. No easy solutions became apparent during the Committee's work.

There are, however, a number of areas where the Committee feels that improvements can be made, and where action is needed now. These have formed the basis for the recommendations in this report. We hope that the Ontario government will give active consideration to these recommendations and vigorously encourage the federal government to act in areas where it has



jurisdiction, particularly with respect to current discussions on the General Agreement on Tariffs and Trade.

The Committee would like to emphasize that a strong agricultural sector is important to Ontario in terms of economic development, employment and security of food supply. Indeed, rural communities and farm-related businesses have been a vital aspect of Ontario's history and character since pioneer days. Only determined, innovative and co-operative efforts by all levels of government and the private sector can reverse the present pattern of rural decline, debt and despair.



## SUMMARY OF RECOMMENDATIONS

The Committee therefore recommends that:

1. *Compassionate and appropriate initiatives for areas of severe drought be delivered within the existing program. Certain districts be declared "disaster areas" and offered two options:*
  - *Allow this year's disastrously low yields to be excluded from the farm averages that form the basis of future insurable crops; or*
  - *Allow those who did not enrol in crop insurance or GRIP to enrol late, with the condition that they be required to remain in both programs for a minimum of three years.*
2. *Immediate emergency crisis funding be made available to all primary producers affected on an individual basis.*
3. *The federal and provincial governments provide special financial assistance for all farmers faced with a disastrous financial situation resulting from low commodity prices and a critical drought situation.*
4. *GRIP be strengthened and cost of production plus profit be incorporated.*
5. *The federal government implement a number of measures including increased benefits under the Agricultural Stabilization Act program for the 1990/91 crop year, the program's last year, before replacement by GRIP. There should also be an increase in payments through the first year of the NISA program.*
6. *The "floating price" option under the 1991 crop insurance program for grain and oilseed producers.*
7. *Program benefits from GRIP and NISA recognize environmental stewardship as well as production.*
8. *Ontario reduce grain production. We have fewer hogs, cattle and dairy cows and those that remain make more efficient use of grains. The alternative is to boost livestock production and mixed farming.*
9. *More research be done at the farm level, directed at environmental/sustainable agriculture and geared to domestic production.*

10. *Farmers be encouraged to "work out their own salvation" by cutting costs, sharing equipment and practising a more sustainable form of agriculture as components of a long-term solution to the farm crisis.*
11. *The NISA program be reviewed with respect to whether it promotes ecologically sound practices.*
12. *The federal government implement a number of measures, including a top-up of benefits under the Agricultural Stabilization Act Program for 1990/91 (i.e. for the final year of this program, before GRIP enters as its replacement for 1991/92), and an increase in payments via the first-year NISA program.*
13. *The Ontario government recognize its responsibility to Ontario farmers by supporting the NISA program this year and by increasing payouts under the Ontario Farm Income Stabilization program for the 1990/91 crop year.*
14. *There be special assistance for grain and oilseed producers through the existing stabilization programs and that the support amount be enough to increase returns for 1990 production to 110% of the five-year average market price. Those who worked and risked their assets in 1990 should be supported to a comparable level to the returns available to 1991 producers.*
15. *Existing provincial government programs be reviewed in order to build in returns reflecting cost of production wherever possible. Great pressure should be brought to bear on the federal government to do the same.*
16. *In order to reduce inequality among provinces with respect to ability to compete and obtain market share for beef, the ceiling on provincial expenditures set out in the tripartite agreement for cattle should be reduced.*
17. *Financing for farmers bridge the gap between simple survival and ability to finance future farm production.*
18. *The Ontario government support the NISA program this year by providing its share of the contributions and increase payouts under the Ontario Farm Income Stabilization program for the final 1990/91 crop year.*
19. *Ontario provide a one percent contribution to the NISA program for Ontario crop producers for the 1990 taxation year. This would automatically trigger another half percent in federal NISA contributions*



*for Ontario farmers, giving them access to \$16 million in provincial funds and \$8 million in additional federal funds.*

20. *The government meet its financial services objectives for Ontario agriculture by working with the private sector rather than competing with it.*
21. *Should government wish to provide special assistance to beginning/developing farmers, the private sector's branch network system be utilized to deliver these programs.*
22. *Ontario's Bankruptcy Act that protects resources and allows for due process in an Ontario court be considered. We need to protect farm families from undue abuse.*
23. *The province support the development of a Crop Insurance and GRIP-based loan program to assist in providing agricultural credit.*
24. *The Ontario Government develop a farm credit policy.*
25. *The mandate of the Farm Debt Review Boards be extended to establish third party debt review and provide debt mediation services.*
26. *The government implement financial emergency measures now and institute a temporary ban on farm foreclosures.*
27. *The government provide Third Line Bridge Financing for commodities experiencing depressed market prices.*
28. *The farm property tax rebate program be reformed and administered in a consistent manner to remove inequity and uncertainty in the provision of relief from municipal property taxation.*
29. *The Fair Tax Commission consider the basic inequity for the agricultural industry in the present municipal property tax structure.*
30. *The cost of production formula must be a cornerstone of supply management. The Farm Products Appeal Tribunal should not have the power to roll back the price of a supply managed commodity based on the cost of production formula.*
31. *Support be given for the federal government's negotiating position that GATT supply management provisions be strengthened and clarified, and that Article XI 2c(i) not be weakened or eliminated.*
32. *Marketing boards in Ontario be required to assess their role in domestic and export sales on a yearly basis.*

33. *The province compile complete data on volumes and types of agricultural products entering and leaving at U.S. border points.*
34. *In order to strengthen the Canadian negotiating position at the Uruguay Round of the General Agreement on Tariffs and Trade (GATT), the Ontario Legislative Assembly should express its clear and unanimous support for the key elements of Canada's GATT agricultural offer.*
35. *The condition of the soil and the market be improved by setting aside a percentage of farm land for cover crops until the land and economics of farming reach the level of sustainable agriculture.*
36. *The province ensure that the federal government maintain Article XI in the GATT negotiations.*
37. *The Ministry of Agriculture and Food inform farmers of products that can be grown in Ontario instead of being imported and should request the federal government to put tariffs on such products coming into the country.*
38. *Restrictions on imports of horticultural products and tighter control be exerted at border crossings.*
39. *The government implement a perishable horticultural safeguard relief mechanism.*
40. *The government ensure harmonization of regulation of crop protection materials.*
41. *The government develop an enhanced NISA program for horticulture.*
42. *The Government demonstrate leadership as a consumer of Ontario agricultural products.*
43. *The government use the outside expertise of those with proven track records in innovative and economically viable marketing techniques.*
44. *Imported agricultural products be clearly identified as imports. Home grown Ontario products should be distinguished as such.*
45. *The government work with the private sector in developing programs to help certain farmers improve their management skills and to develop and use farm business plans and information for managing their farming operations.*
46. *Government assistance emphasize support to farmers that can adapt and succeed under difficult circumstances.*

47. *Consideration be given to the balance of program expenditures between the grain/oilseeds sectors and the other agricultural sectors so as not to discourage forage/livestock-based production.*
48. *Intensive market development efforts be carried out for fuel ethanol, a renewable, non-polluting octane enhancer made from corn.*
49. *Farm programs be based on moderate-sized family farms rather than on unlimited production.*
50. *The dead stock industry be shown leadership from the province concerning the safe disposal of carcasses. Government should support the Ministry of Agriculture's efforts to resolve the problem in partnership with the farm community.*







43. Le gouvernement consulte des experts qui ont fait leurs preuves avec des techniques de commercialisation innovatrices et économiquement viables.
44. L'on identifie clairement les produits agricoles importés. Et que l'on puisse bien distinguer les produits cultivés en Ontario.
45. Le gouvernement travaille de concert avec le secteur privé pour élaborer des programmes pouvant aider certains agriculteurs à améliorer leurs techniques de gestion et à créer et utiliser des plans d'administration agricole et d'information pour gérer leur exploitation.
46. L'aide gouvernementale améliore son soutien aux agriculteurs capables de s'adapter et de réussir dans des circonstances difficiles.
47. Les dépenses des programmes soient réparties équitablement entre les secteurs des céréales/oléagineux et les autres secteurs agricoles afin de ne pas décourager la production de fourrage pour bétail.
48. L'on s'efforce de créer des marchés pour l'éthanol dérivé du maïs, un produit renouvelable et non polluant, qui permet d'augmenter l'indice d'octane des carburants.
49. Les programmes agricoles s'adressent aux exploitations familiales moyennes et non à celles dont la capacité de production est illimitée.
50. La province montre l'exemple à l'industrie de la récupération animale en ce qui a trait à l'élimination des carcasses en toute sécurité. Que le gouvernement appuie le ministère de l'Agriculture dans ses tentatives de résoudre le problème en collaboration avec la communauté agricole.

31. L'on appuie la position de négociation du gouvernement fédéral à l'effet que les clauses du GATT relatives à la régulation de l'offre soient renforcées et clarifiées, et que l'article XI 2c(i) ne soit ni affaibli ni éliminé.
32. Les commissions de commercialisation de l'Ontario soient obligées d'évaluer chaque année, le rôle qu'elles jouent dans les ventes internes et les exportations.
33. L'Ontario compile des données complètes sur le volume et le type de produits agricoles qui traversent la frontière Ontario-Etats-Unis, vers le nord ou le sud.
34. Afin de renforcer la position de négociation du Canada lors de la réunion du GATT en Uruguay, l'Assemblée législative de l'Ontario donne un appui formel et unanime aux éléments clés de la proposition du Canada dans le volet agricole des négociations du GATT.
35. L'on améliore l'état des terres et du marché en réservant un pourcentage des terres agricoles aux cultures-arbres jusqu'à ce que les terres et l'économie agricoles atteignent le niveau de l'agriculture durable.
36. La province s'assure que le gouvernement fédéral maintienne l'article XI dans les négociations du GATT.
37. Le ministère de l'Agriculture et de l'Alimentation de l'Ontario renseigne les agriculteurs au sujet des produits qui pourraient être cultivés en Ontario au lieu d'être importés. Le ministère pourrait aussi demander au gouvernement fédéral d'imposer des droits de douane aux produits qui entrent au pays.
38. Un contrôle plus serré et des restrictions sur les importations de produits horticoles soient exercés aux postes frontières.
39. Le gouvernement instaure un programme de secours pour les produits horticoles périssables.
40. Le gouvernement assure l'harmonisation de la réglementation des agents de protection des cultures.
41. Le gouvernement élabore un programme CSRN amélioré pour l'horticulture.
42. Le gouvernement montre l'exemple en consommant des produits agricoles de l'Ontario.

19. L'Ontario fournisse une contribution de 1 pour 100 au programme CSTRN pour les agriculteurs de la province pour l'année fiscale 1990. Ainsi, les contribuables fédérales du CSTRN aux agriculteurs ontariens augmenteraient automatiquement de 1/2 pour 100, donnant accès à 16 millions de dollars provinciaux et à 8 millions de dollars fédéraux supplémentaires.
20. Le gouvernement atteigne ses objectifs de services financiers pour l'agriculture ontarienne en travaillant avec le secteur privé et non contre lui.
21. Si le gouvernement souhaite fournir une aide spéciale aux agriculteurs débutants/en expansion, il utilise le réseau de succursales du secteur privé pour assurer la prestation de ces programmes.
22. L'Ontario envisage la création d'une loi sur la faillite destinée à protéger les ressources et à établir une procédure équitable devant les tribunaux ontariens. Nous devons protéger les familles agricoles contre les abus.
23. La province appuie la mise sur pied d'une assurance-récolte et d'un programme de prêts basé sur le RARB pour faciliter l'obtention de crédit agricole.
24. Le gouvernement de l'Ontario élabore une politique de crédit agricole.
25. Le mandat des bureaux d'examen de l'endettement agricole soit élargi pour établir un réexamen par un tiers et fournir des services d'arbitrage.
26. Le gouvernement prenne maintenant des mesures financières d'urgence et interdise temporairement les saisies d'exploitations agricoles.
27. Le gouvernement fournisse un financement de relais de troisième ligne pour les produits agricoles dont les prix sont très bas sur le marché.
28. Le programme de remises fiscales aux exploitations agricoles soit modifié et administré de façon à éliminer les inégalités et les incertitudes relatives à l'obtention des exemptions de taxes foncières municipales.
29. La Commission de l'équité fiscale étudie, dans la structure actuelle des taxes foncières municipales, les inégalités fondamentales qui nuisent à l'industrie agricole.
30. Le coût de production soit l'une des pierres angulaires de la régulation de l'offre. La Commission d'appel pour les produits agricoles ne devrait pas pouvoir baisser le prix d'un produit dont l'offre est régulée en fonction du coût de production.



31. L'on appuie la position de négociation du gouvernement fédéral à l'effet que les clauses du GATT relatives à la régulation de l'offre soient renforcées et clarifiées, et que l'article XI 2c(i) ne soit ni affaibli ni éliminé.
32. Les commissions de commercialisation de l'Ontario soient obligées d'évaluer chaque année, le rôle qu'elles jouent dans les ventes internes et les exportations.
33. L'Ontario compile des données complètes sur le volume et le type de produits agricoles qui traversent la frontière Ontario-Etats-Unis, vers le nord ou le sud.
34. Afin de renforcer la position de négociation du Canada lors de la réunion du GATT en Uruguay, l'Assemblée législative de l'Ontario donne un appui formel et unanime aux éléments clés de la proposition du Canada dans le volet agricole des négociations du GATT.
35. L'on améliore l'état des terres et du marché en réservant un pourcentage des terres agricoles aux cultures-abris jusqu'à ce que les terres et l'économie agricoles atteignent le niveau de l'agriculture durable.
36. La province s'assure que le gouvernement fédéral maintienne l'article XI dans les négociations du GATT.
37. Le ministère de l'Agriculture et de l'Alimentation de l'Ontario renseigne les agriculteurs au sujet des produits qui pourraient être cultivés en Ontario au lieu d'être importés. Le ministère pourrait aussi demander au gouvernement fédéral d'imposer des droits de douane aux produits qui entrent au pays.
38. Un contrôle plus serré et des restrictions sur les importations de produits horticoles soient exercés aux postes frontières.
39. Le gouvernement instaure un programme de secours pour les produits horticoles périssables.
40. Le gouvernement assure l'harmonisation de la réglementation des agents de protection des cultures.
41. Le gouvernement élabore un programme CSRN amélioré pour l'horticulture.
42. Le gouvernement montre l'exemple en consommant des produits agricoles de l'Ontario.

19. L'Ontario fournisse une contribution de 1 pour 100 au programme CSRN pour les agriculteurs de la province pour l'année fiscale 1990. Ainsi, les contributions fédérales du CSRN aux agriculteurs ontariens augmenteraient automatiquement de 1/2 pour 100, donnant accès à 16 millions de dollars provinciaux et à 8 millions de dollars fédéraux supplémentaires.
20. Le gouvernement atteigne ses objectifs de services financiers pour l'agriculture ontarienne en travaillant avec le secteur privé et non contre lui.
21. Si le gouvernement souhaite fournir une aide spéciale aux agriculteurs débutants/en expansion, il utilise le réseau de succursales du secteur privé pour assurer la prestation de ces programmes.
22. L'Ontario envisage la création d'une loi sur la faillite destinée à protéger les ressources et à établir une procédure équitable devant les tribunaux ontariens. Nous devons protéger les familles agricoles contre les abus.
23. La province appuie la mise sur pied d'une assurance-récolte et d'un programme de prêts basé sur le RARB pour faciliter l'obtention de crédit agricole.
24. Le gouvernement de l'Ontario élabore une politique de crédit agricole.
25. Le mandat des bureaux d'examen de l'endettement agricole soit élargi pour établir un réexamen par un tiers et fournir des services d'arbitrage.
26. Le gouvernement prenne maintenant des mesures financières d'urgence et interdise temporairement les saisies d'exploitations agricoles.
27. Le gouvernement fournisse un financement de relais de troisième ligne pour les produits agricoles dont les prix sont très bas sur le marché.
28. Le programme de remises fiscales aux exploitations agricoles soit modifié et administratif de façon à éliminer les inégalités et les incertitudes relatives à l'obtention des exemptions de taxes foncières municipales.
29. La Commission de l'équité fiscale étudie, dans la structure actuelle des taxes foncières municipales, les inégalités fondamentales qui nuisent à l'industrie agricole.
30. Le coût de production soit l'une des pierres angulaires de la régulation de l'offre. La Commission d'appel pour les produits agricoles ne devrait pas baisser le prix d'un produit dont l'offre est régulée en fonction du coût de production.

9. L'on intensifie les recherches au niveau de l'exploitation agricole en les axant sur l'agriculture écologique/durable et la production domestique.
10. L'on encourage les agriculteurs à «aider eux-mêmes» en réduisant les coûts, en partageant le matériel et en pratiquant une agriculture plus durable pour résoudre à long terme la crise agricole.
11. L'on réexamine le programme CSRN pour déterminer s'il favorise les méthodes culturelles écologiques.
12. Le gouvernement fédéral instaure un certain nombre de mesures, y compris l'augmentation des prestations prévues par le programme de la Loi sur la stabilisation des prix agricoles pour 1990-1991 (c'est-à-dire pendant la dernière année de ce programme, avant que le RARB le remplace en 1991-1992), et une augmentation des prestations pour la première année du programme CSRN.
13. Le gouvernement de l'Ontario reconnaît sa responsabilité envers les agriculteurs de la province en appuyant cette année le programme CSRN et en augmentant les sommes offertes dans le cadre du programme de stabilisation des revenus agricoles de l'Ontario pour l'année de récolte 1990-1991.
14. L'on prévoit une aide spéciale pour les producteurs de céréales et d'oléagineux, par l'entremise des programmes de stabilisation actuels, et que le montant de l'aide suffise pour accroître les revenus pour la production 1990 à 110 pour 100 de la moyenne du prix du marché depuis cinq ans. Que les revenus de ceux qui ont travaillé et risqué leurs biens en 1990 soient soutenus à un niveau comparable à celui des revenus mis à la disposition des producteurs en 1991.
15. L'on réexamine les programmes provinciaux actuels dans le but d'atteindre des revenus reflétant autant que possible les coûts de production. On devrait aussi faire pression sur le gouvernement fédéral pour qu'il emboîte le pas au provincial.
16. Afin de réduire les inégalités entre les provinces en ce qui a trait à la capacité à concurrencer et à obtenir une part du marché du bœuf de boucherie, l'on réduit les dépenses provinciales dans le cadre de l'entente inpartite sur le bétail.
17. Le financement offert aux agriculteurs comble le fossé séparant la simple survie et la capacité de financer une production agricole future.
18. Le gouvernement de l'Ontario soutient le programme CSRN cette année en y contribuant et en augmentant les prestations du programme de stabilisation des revenus agricoles de l'Ontario pour l'année de récolte 1990-1991.

## SOMMAIRE DES RECOMMANDATIONS

Le Comité recommande donc que :

1. Le programme actuel offre des initiatives adaptées aux régions aux prises avec des problèmes de sécheresse importants. Certaines régions pourraient être déclarées «zones sinistrées» et se verraient offrir l'alternative suivante :
  - Les piteux rendements de cette année seront exclus des moyennes qui servent à établir les récoltes assurables pour l'avenir; ou
  - On permettra aux agriculteurs qui n'ont pas souscrit à l'assurance-récolte ou au RARB de souscrire maintenant, à la condition qu'ils s'engagent à participer au programme pendant au moins trois ans.
2. Des fonds d'urgence soient offerts immédiatement à tous les producteurs primaires affectés sur une base individuelle.
3. Les paliers fédéral et provincial fournissent une aide financière spéciale à tous les agriculteurs aux prises avec de graves problèmes financiers résultant du bas prix des récoltes et de conditions de sécheresse désastreuses.
4. Le RARB soit renforcé et incorpore le coût de production plus un profit.
5. Le gouvernement fédéral instaure certaines mesures, dont l'augmentation des prestations prévues par le programme de la Loi sur la stabilisation des prix agricoles pour l'année de récolte 1990-1991. En outre, les prestations devraient augmenter pendant la première année du programme CSRN.
6. L'on adopte l'option «prix variable» du programme d'assurance-récolte 1991 pour les producteurs de céréales et d'oléagineux.
7. Les prestations des programmes RARB et CSRN tiennent compte de la gestion de l'environnement et non seulement de la production.
8. L'Ontario réduise sa production céréalière. La province compte moins de porcs, de bœufs et de vaches laitières qu'auparavant et les bêtes qui restent utilisent plus efficacement les grains. La solution serait donc d'accroître la production de bœuf et de favoriser les exploitations agricoles mixtes.





## CONCLUSION

Pendant ses audiences, le Comité permanent du développement des ressources a entendu les témoignages de groupes variés dont les activités sont étroitement associées à l'agriculture en Ontario. Leurs messages étaient sérieux et leur détresse, immédiate.

Les crises à court terme et les préoccupations à long terme abondent. Ces problèmes sont nombreux et complexes et plusieurs des difficultés majeures sont aggravées par des tendances internationales sur lesquelles les gouvernements de l'Ontario et du Canada n'ont aucun pouvoir. Aucune solution simple n'a semble s'imposer pendant les travaux du Comité.

Cependant, le Comité juge que l'on peut améliorer certains secteurs et qu'il faut agir dès maintenant. Ces idées sont à l'origine des recommandations contenues dans le présent rapport. Nous espérons que le gouvernement de l'Ontario les étudiera attentivement et encouragera fortement le gouvernement fédéral à agir dans les domaines où il a compétence, plus particulièrement en ce qui a trait aux discussions actuelles sur le General Agreement on Tariffs and Trade.

Le Comité aimerait mettre l'accent sur l'importance du rôle que joue le secteur agricole dans le développement économique, l'emploi et la sécurité de l'approvisionnement alimentaire en Ontario. En fait, les localités rurales et les entreprises associées à l'agriculture constituent un aspect essentiel de l'histoire et du caractère de l'Ontario depuis l'arrivée des premiers colons. Seuls des efforts déterminés, innovateurs et solidaires unissant tous les paliers de gouvernement et le secteur privé peuvent inverser la tendance actuelle au déclin, à l'endettement et au désespoir que l'on observe dans les localités rurales.

Le Comité recommande donc que :

50. La province montre l'exemple à l'industrie de la récupération animale en ce qui a trait à l'élimination des carcasses en toute sécurité. Que le gouvernement appuie le ministère de l'Agriculture dans ses tentatives de résoudre le problème en collaboration avec la communauté agricole.

créneaux pourrait fournir une protection contre les chutes de prix des cultures plus courantes « à prix de gros ».

Un autre secteur de diversification pourrait être la production de carburant à base de biomasse renouvelable, tel que l'éthanol dérivé du maïs ou de la récolte de bois de chauffage, dans les endroits appropriés. Les entreprises familiales pourraient réaliser ces activités avec succès.

Le Comité recommande donc que :

47. *Les dépenses des programmes soient réparties équitablement entre les secteurs des céréales/oléagineux et les autres secteurs agricoles afin de ne pas décourager la production de fourrage pour bétail.*
48. *L'on s'efforce de créer des marchés pour l'éthanol dérivé du maïs, un produit renouvelable et non polluant, qui permet d'augmenter l'indice d'octane des carburants.*
49. *Les programmes agricoles s'adressent aux exploitations familiales moyennes et non à celles dont la capacité de production est illimitée.*

### La récupération animale

Pour atteindre nos objectifs de santé publique et animale, la création d'une stratégie efficace de récupération animale s'impose. Un service fiable, efficace et abordable permettrait d'assurer que les carcasses sont éliminées adéquatement.

appréciées par les employeurs, notamment leur aptitude à travailler fort et à résoudre des problèmes variés, et leur expérience avec divers outils électriques et mécaniques. D'autres témoins ont toutefois noté que le nombre d'emplois non agricoles est minime dans beaucoup de localités rurales et que la situation est encore pire avec la présente récession. Il peut donc être impossible de trouver d'autres emplois en ce moment. Cependant, il existe un programme fédéral de transition dont on pourrait améliorer les volets recyclage et perfectionnement.

Le Comité recommande donc que :

45. *Le gouvernement travaille de concert avec le secteur privé pour élaborer des programmes pouvant aider certains agriculteurs à améliorer leurs techniques de gestion et à créer et utiliser des plans d'administration agricole et d'information pour gérer leur exploitation.*
46. *L'aide gouvernementale améliore son soutien aux agriculteurs capables de s'adapter et de réussir dans des circonstances difficiles.*

### La diversification rurale

La diversification du secteur rural peut se traduire par une plus grande stabilité et une meilleure protection contre les bas prix et les cultures endommagées, qui touchent uniquement certains produits à des moments précis. Toutefois, beaucoup des problèmes dont il a été question pendant les audiences du Comité sont de portée générale et touchent la plupart des exploitations agricoles.

Tel qu'il est mentionné précédemment, le lancement de produits agricoles à valeur ajoutée, tels que le vin, les fromages, les confitures, les jus, etc., surtout s'ils sont de première qualité, pourrait être profitable dans certains marchés. L'identification de ces

nord de l'Ontario et pourrait étendre ses programmes au sud. Ces marchés, qui offrent au public de bons prix et des produits d'excellente qualité, sensibilisent la population à la production alimentaire et à l'agriculture, permettent à chaque producteur d'offrir des produits innovateurs et assurent que le revenu de détail va directement à l'agriculteur.

Il existe d'autres possibilités de commercialisation. On pourrait encourager la formation d'une petite industrie à valeur ajoutée installée directement sur l'exploitation pour accroître les fonds alliant directement à l'agriculteur. On pourrait créer des marchés pour des produits de première qualité en identifiant bien les créneaux et en les exploitant efficacement. Pour y contribuer, le gouvernement pourrait diriger des études de marché et fournir le capital d'investissement.

Le Comité recommande donc que :

43. *Le gouvernement consulte des experts qui ont fait leurs preuves avec des techniques de commercialisation innovatrices et économiquement viables.*
44. *L'on identifie clairement les produits agricoles importés. Et que l'on puisse bien distinguer les produits cultivés en Ontario.*

## Autres questions

### L'aide non monétaire

Certains intervenants ont discuté des façons dont le gouvernement pourrait fournir des programmes utiles aux familles qui doivent quitter leur exploitation agricole ou qui désirent changer de genre d'exploitation. Des programmes d'adaptation, tels que le recyclage et l'orientation professionnelle, pourraient faciliter la transition de l'agriculture vers un autre emploi. La Fédération des cultivateurs chrétiens de l'Ontario a fait valoir au Comité que les agriculteurs possèdent de nombreuses qualités et compétences



### L'éducation du consommateur

Tel qu'il est mentionné précédemment, les familles de l'Ontario dépensent une proportion relativement faible de leurs revenus pour se nourrir. Beaucoup de témoins estiment que le maintien d'une base agricole viable, et même vigoureuse, est essentiel aux intérêts à long terme de l'Ontario, à la fois pour assurer un approvisionnement futur en aliments locaux et pour favoriser la croissance économique des nombreuses entreprises et industries dépendant de l'agriculture.

Un certain nombre d'intervenants ont suggéré que les consommateurs ontariens seraient prêts à payer davantage pour s'alimenter s'ils comprenaient mieux l'importance de l'industrie et les problèmes auxquels elle doit faire face. D'ailleurs, ce sont ces mêmes consommateurs qui paient en bout de ligne pour les programmes gouvernementaux d'aide aux agriculteurs. Il semble indispensable de mieux renseigner le public sur l'origine des aliments et de lui faire prendre conscience du rôle important que joue un secteur agricole viable et de ses avantages pour la société ontarienne.

Le Comité recommande donc que :

42. *Le gouvernement montre l'exemple en consommant des produits agricoles de l'Ontario.*

### Les techniques de commercialisation

Les membres du Comité conviennent avec plusieurs témoins de la nécessité d'intensifier les efforts et d'employer des techniques innovatrices pour accroître la part du marché des produits agricoles de l'Ontario. Le programme «Ontario, terre nourricière» a connu un certain succès, et l'on doit maintenant évaluer son efficacité et l'améliorer. Le gouvernement provincial a contribué à la création de nouveaux marchés agricoles dans le

commissions de commercialisation, mais certains cultivateurs sont aussi classés parmi les producteurs de produits non régulés.

Il y a dans ce secteur de nombreuses sources de préoccupations. Le coût des intrants, en particulier ceux de la main-d'oeuvre, y sont plus élevés que chez les concurrents. Les producteurs subissent aussi les contrechocs des campagnes médiatiques alarmistes et scientifiquement douteuses contre les pesticides, qui nuisent aux ventes. Toutefois, les horticulteurs insistent sur la nécessité d'établir des règlements efficaces, rentables et sécuritaires sur les produits chimiques agricoles. Par ailleurs, d'autres pays subventionnent plus généreusement leurs producteurs horticoles, dont les produits aboutissent au Canada et concurrencent les fruits et les légumes locaux. Les bas prix découlent de cette concurrence subventionnée et nuisent à la viabilité des exploitations ontariennes. Plusieurs intervenants estiment qu'un soutien gouvernemental pour le coût des intrants serait approprié.

Le Comité recommande donc que :

38. *Un contrôle plus serré et des restrictions sur les importations de produits horticoles soient exercés aux postes frontières.*
39. *Le gouvernement instaure un programme de secours pour les produits horticoles périssables.*
40. *Le gouvernement assure l'harmonisation de la réglementation des agents de protection des cultures.*
41. *Le gouvernement élabore un programme CSRN amélioré pour l'horticulture.*

30. Le coût de production soit l'une des pierres angulaires de la régulation de l'offre. La Commission d'appel pour les produits agricoles ne devrait pas pouvoir baisser le prix d'un produit dont l'offre est régulée en fonction du coût de production.
31. L'on appuie la position de négociation du gouvernement fédéral à l'effet que les clauses du GATT relatives à la régulation de l'offre soient renforcées et clarifiées, et que l'article XI 2c(i) ne soit ni affaibli ni éliminé.
32. Les commissions de commercialisation de l'Ontario soient obligées d'évaluer chaque année, le rôle qu'elles jouent dans les ventes internes et les exportations.
33. L'Ontario compile des données complètes sur le volume et le type de produits agricoles qui traversent la frontière Ontario-Etats-Unis, vers le nord ou le sud.
34. Afin de renforcer la position de négociation du Canada lors de la réunion du GATT en Uruguay, l'Assemblée législative de l'Ontario donne un appui formel et unanime aux éléments clés de la proposition du Canada dans le volet agricole des négociations du GATT.
35. L'on améliore l'état des terres et du marché en réservant un pourcentage des terres agricoles aux cultures-abris jusqu'à ce que les terres et l'économie agricoles atteignent le niveau de l'agriculture durable.
36. La province s'assure que le gouvernement fédéral maintienne l'article XI dans les négociations du GATT.
37. Le ministère de l'Agriculture et de l'Alimentation de l'Ontario renseigne les agriculteurs au sujet des produits qui pourraient être cultivés en Ontario au lieu d'être importés. Le ministère pourrait aussi demander au gouvernement fédéral d'imposer des droits de douane aux produits qui entrent au pays.

## Le secteur horticole

Plusieurs témoins ont insisté sur les difficultés propres à la production et à la commercialisation des cultures horticoles. Les importations font une féroce concurrence et la saison est courte en Ontario. Un certain nombre de produits sont régulés par des

Le Comité recommande donc que :

28. *Le programme de remises fiscales aux exploitations agricoles soit modifié et administré de façon à éliminer les inégalités et les incertitudes relatives à l'obtention des exemptions de taxes foncières municipales.*
29. *La Commission de l'équité fiscale étudie, dans la structure actuelle des taxes foncières municipales, les inégalités fondamentales qui nuisent à l'industrie agricole.*

## Commercialisation

### La gestion des approvisionnement

L'Ontario possède un système de régulation de l'offre bien établi pour un certain nombre de produits agricoles. Pour l'instant, le General Agreement on Tariffs and Trade (GATT) autorise ce système, mais les Etats-Unis et d'autres pays y proposent actuellement des modifications qui pourraient menacer les commissions de commercialisation établies au Canada.

Des groupements de producteurs agricoles paraissant devant le Comité ont affirmé être mieux servis par la structure de régulation actuelle que les producteurs de produits non régulés. En conséquence, le Comité appuie le système actuel et encourage le maintien des règles actuelles du GATT dans ce domaine.

Certains témoins ont aussi déploré l'entrée au pays de produits moins coûteux provenant des Etats-Unis et d'ailleurs, qui concurrencent les produits ontariens.

Le Comité recommande donc que :

20. Le gouvernement atteigne ses objectifs de services financiers pour l'agriculture ontarienne en travaillant avec le secteur privé et non contre lui.
21. Si le gouvernement souhaite fournir une aide spéciale aux agriculteurs débutants/en expansion, il utilise le réseau de succursales du secteur privé pour assurer la prestation de ces programmes.
22. L'Ontario envisage la création d'une loi sur la faillite destinée à protéger les ressources et à établir une procédure équitable devant les tribunaux ontariens. Nous devons protéger les familles agricoles contre les abus.
23. La province appuie la mise sur pied d'une assurance-récolte et d'un programme de prêts basé sur le RARB pour faciliter l'obtention de crédit agricole.
24. Le gouvernement de l'Ontario élabore une politique de crédit agricole.
25. Le mandat des bureaux d'examen de l'endettement agricole soit élargi pour établir un réexamen par un tiers et fournir des services d'arbitrage.
26. Le gouvernement prenne maintenant des mesures financières d'urgence et interdise temporairement les saisies d'exploitations agricoles.
27. Le gouvernement fournisse un financement de relais de troisième ligne pour les produits agricoles dont les prix sont très bas sur le marché.

## L'impôt

Plusieurs groupements agricoles paraissant devant le Comité estimaient que l'application du système actuel de taxes foncières municipales était irréaliste pour les exploitations agricoles. Certains témoins ont proposé des réformes pour les impôts agricoles, mais presque tous ont parlé de la nécessité de maintenir la stabilité du programme de remises fiscales aux exploitations agricoles pour aider les agriculteurs dans leur planification financière à moyen et à long terme.



19. L'Ontario fournit une contribution de 1 pour 100 au programme CSRN pour les agriculteurs de la province pour l'année fiscale 1990. Ainsi, les contributions fédérales du CSRN aux agriculteurs ontariens augmenteraient automatiquement de 1/2 pour 100, donnant accès à 16 millions de dollars provinciaux et à 8 millions de dollars fédéraux supplémentaires.

### Le crédit

Les audiences publiques du Comité ont permis de soulever quelques questions relatives au crédit agricole. Le taux d'endettement actuel est élevé et beaucoup d'agriculteurs travaillent pour rembourser leurs dettes sans pouvoir améliorer leurs méthodes de production ni leur matériel agricole. La perspective de la faillite est une source de tension constante dans la plupart des collectivités agricoles, affectant non seulement les agriculteurs qui perdent leurs terres et leurs maisons, mais aussi beaucoup d'autres entreprises qui dépendent de l'agriculture ou lui font crédit.

Bien entendu, les banques accordent de nombreux prêts hypothécaires et d'exploitation, mais les agriculteurs obtiennent aussi du crédit auprès des vendeurs de semences, des fabricants de matériel agricole et d'autres entreprises dont la survie et la prospérité dépendent de la viabilité de l'industrie agricole.

Le Comité préconise la mise sur pied d'un programme de prêts à long terme à taux d'intérêt stables. Ce programme permettrait aux agriculteurs d'avoir accès au crédit dont ils ont tant besoin et de pouvoir planifier à long terme au lieu d'être réduits à surmonter les crises. En fait, la province pourrait avoir besoin d'une politique complète de crédit agricole.

en ce qui a trait à leur application et à leurs résidus. En outre, des substances mises à l'essai et approuvées dans certains pays tardent à bénéficier d'une attention ici, un désavantage non négligeable pour l'agriculture ontarienne.

Le Comité recommande donc que :

12. Le gouvernement fédéral instaure un certain nombre de mesures, y compris l'augmentation des prestations prévues par le programme de la Loi sur la stabilisation des prix agricoles pour 1990-1991 (c'est-à-dire pendant la dernière année de ce programme, avant que le RARB le remplace en 1991-1992), et une augmentation des prestations pour la première année du programme CSRN.
13. Le gouvernement de l'Ontario reconnaisse sa responsabilité envers les agriculteurs de la province en appuyant cette année le programme CSRN et en augmentant les sommes offertes dans le cadre du programme de stabilisation des revenus agricoles de l'Ontario pour l'année de récolte 1990-1991.
14. L'on prévoit une aide spéciale pour les producteurs de céréales et d'oléagineux, par l'entremise des programmes de stabilisation actuels, et que le montant de l'aide suffise pour accroître les revenus pour la production 1990 à 110 pour 100 de la moyenne du prix du marché depuis cinq ans. Que les revenus de ceux qui ont travaillé et risqué leurs biens en 1990 soient soutenus à un niveau comparable à celui des revenus mis à la disposition des producteurs en 1991.
15. L'on réexamine les programmes provinciaux actuels dans le but d'atteindre des revenus reflétant autant que possible les coûts de production. On devrait aussi faire pression sur le gouvernement fédéral pour qu'il emboîte le pas au provincial.
16. Afin de réduire les inégalités entre les provinces en ce qui a trait à la capacité à concurrencer et à obtenir une part du marché du bœuf de boucherie, l'on réduise les dépenses provinciales dans le cadre de l'entente tripartite sur le bétail.
17. Le financement offert aux agriculteurs comble le fossé séparant la simple survie et la capacité de financer une production agricole future.
18. Le gouvernement de l'Ontario soutienne le programme CSRN cette année en y contribuant et en augmentant les prestations du programme de stabilisation des revenus agricoles de l'Ontario pour l'année de récolte 1990-1991.

De même, les consommateurs canadiens affectent une proportion relativement faible de leurs revenus à la nourriture comparativement à d'autres secteurs. Les témoins suggèrent que la famille d'aujourd'hui dépense environ 12 pour 100 de ses revenus en nourriture contre environ 21 pour 100 dans les années 60. Bref, une proportion réduite des ressources financières du Canada est dirigée vers la production alimentaire.

Tel qu'il est mentionné précédemment, le programme de Compte de stabilisation du revenu net (CSRN) est l'un des mécanismes par lesquels le gouvernement fédéral et certaines provinces tentent de protéger financièrement les agriculteurs. Le CSRN est conçu comme un programme de stabilisation des revenus de l'«exploitation entière», permettant aux producteurs de mettre de l'argent de côté pendant les années de «vaches grasses» et de puiser à même les fonds pendant les années de «vaches maigres».

Le CSRN n'a aucun effet sur la rentabilité de l'exploitation agricole, mais il semble constituer un mécanisme important pour garantir la viabilité financière de nombreux agriculteurs. Beaucoup de groupements ont suggéré au Comité des améliorations au CSRN, souvent reliées à l'élargissement de son application. Entre autres, plusieurs jugeaient important que le programme soutienne l'autoproduction céréalière.

Les membres du Comité déplorent aussi la proportion relativement faible de revenus que tire l'agriculteur des ventes de produits alimentaires. On a cité en exemple les quatre cents reçus pour les céréales nécessaires à la fabrication d'une miche de pain. On dit aussi que les agriculteurs reçoivent environ 15 cents pour le seigle entrant dans la composition d'une bouteille de whisky de 18 \$.

Enfin, des problèmes de réglementation institutionnelle influent sur le coût de l'exploitation. Par exemple, un certain nombre d'organismes et de mécanismes régissent les produits de protection des cultures, tels que les pesticides et les herbicides, à la fois

8. L'Ontario réduit sa production céréalière. La province compte moins de porcs, de bœufs et de vaches laitières qu'auparavant et les bêtes qui restent utilisent plus efficacement les grains. La solution serait donc d'accroître la production de bœufs et de vaches laitières.

9. L'on intensifie les recherches au niveau de l'exploitation agricole en les axant sur l'agriculture écologique/durable et la production domestique.

10. L'on encourage les agriculteurs à «aider eux-mêmes» en réduisant les coûts, en partageant le matériel et en pratiquant une agriculture plus durable pour résoudre à long terme la crise agricole.

11. L'on réexamine le programme CSRN pour déterminer s'il favorise les méthodes culturales écologiques.

## Finances agricoles

### La rentabilité

Le Comité a entendu beaucoup de témoignages expliquant pourquoi il est si difficile de faire des profits avec les exploitations agricoles d'aujourd'hui. Les coûts de production, y compris les frais d'électricité, de carburant, de matériel et de produits chimiques agricoles, sont élevés et continuent à grimper. Au contraire, les prix des récoltes stagnent à des niveaux dérisoires, en particulier pour les céréales, les oléagineux et beaucoup de produits horticoles.

Selon les témoins, la principale cause de ces bas prix est de nature internationale et découle des subventions massives que les pays membres de la CEE et les États-Unis paient à leurs agriculteurs afin qu'ils produisent pour les marchés mondiaux. Les gouvernements du Canada ne peuvent pas évaluer des subventions de cette importance, de sorte que les cultures destinées à l'exploitation sont vulnérables aux bas prix mondiaux.



## L'agriculture durable

Selon plusieurs témoins, la solution à certains problèmes à long terme de l'agriculture passe nécessairement par une meilleure gestion des terres agricoles et par une agriculture plus durable.

Les principes fondamentaux de l'agriculture durable comprennent l'adaptation du système agricole à l'environnement de la région, c'est-à-dire au sol, à l'eau, au climat et au biotope de l'exploitation; et l'optimisation de l'utilisation des ressources biologiques et physiques/chimiques de l'écosystème agricole. Il convient de noter que les méthodes culturales organiques à rendement inférieur risquent d'accaparer plus de terre pour la production agricole et donc, d'entrer en compétition avec d'autres utilisations du territoire.

La Fédération des cultivateurs chrétiens de l'Ontario et la Catholic Rural Life Conference ont suggéré au Comité que les programmes gouvernementaux, tels que le RARB et le CSRN, devraient tenir compte de la gestion des terres agricoles autant que de la production. De même, le Syndicat national des cultivateurs soulignait la nécessité d'intensifier les recherches sur l'agriculture durable au niveau de l'exploitation agricole individuelle. Le Mennonite Central Committee considérerait la pratique d'une agriculture plus durable comme l'un des aspects capables d'aider les agriculteurs à contribuer à leur viabilité à long terme.

Le Comité recommande donc que :

7. Les prestations des programmes RARB et CSRN tiennent compte de la gestion de l'environnement et non seulement de la production.



- Le principal mécanisme d'assurance fédéral est le Régime d'assurance-revenu brut (RARB) qui, avec le programme du Compte de stabilisation du revenu net (CSRN), forme un nouveau système national de protection financière à long terme. Le RARB a deux volets :
- Protection du rendement (Programme d'assurance-récolte);
  - Protection du revenu (Programme d'assurance du revenu du marché)
- Les producteurs peuvent choisir une option ou les deux. La protection de revenu du RARB est calculée en multipliant le prix de soutien (80 pour 100 du prix moyen des 15 années précédentes) par 80 pour 100 du rendement moyen de chaque exploitation agricole.
- Plusieurs groupes ont noté qu'il fallait dédommager les agriculteurs pour les récoltes perdues en 1990, avant l'instauration du programme RARB. Le Syndicat national des cultivateurs a aussi proposé d'incorporer au RARB le coût de production plus un profit.
- Le Comité recommande donc que :
4. Le RARB soit renforcé et incorpore le coût de production plus un profit.
  5. Le gouvernement fédéral instaure certaines mesures, dont l'augmentation des prestations prévues par le programme de la Loi sur la stabilisation des prix agricoles pour l'année de récolte 1990-1991. En outre, les prestations devraient augmenter pendant la première année du programme CSRN.
  6. L'on adopte l'option «prix variable» du programme d'assurance-récolte 1991 pour les producteurs de céréales et d'oléagineux.

sécheresse. Des représentants des comtés de Kent et d'Essex ont décrit pour le Comité les problèmes résultant de la baisse de la production de maïs, de soja, de blé et de cultures horticoles en 1991. En fait, dans certaines régions du comté d'Essex, les conditions météorologiques ont été catastrophiques au cours de trois des cinq dernières années. Ceci a gravement nui aux efforts des agriculteurs pour établir une moyenne adéquate pour l'assurance-récolte. Combinée aux bas prix des récoltes, la sécheresse a laissé beaucoup d'agriculteurs dans l'incertitude pendant la période de transition précédant l'instauration des nouveaux programmes de protection financière.

Le Comité recommande donc que :

1. Le programme actuel offre des initiatives adaptées aux régions aux prises avec des problèmes de sécheresse importants. Certaines régions pourraient être déclarées «zones sinistrées» et se verraient offrir l'alternative suivante :
  - Les piètres rendements de cette année seront exclus des moyennes qui servent à établir les récoltes assurables pour l'avenir, ou
  - On permettra aux agriculteurs qui n'ont pas souscrit à l'assurance-récolte ou au RARB de souscrire maintenant, à la condition qu'ils s'engagent à participer au programme pendant au moins trois ans.
2. Des fonds d'urgence soient offerts immédiatement à tous les producteurs primaires affectés sur une base individuelle.
3. Les paliers fédéral et provincial fournissent une aide financière spéciale à tous les agriculteurs aux prises avec de graves problèmes financiers résultant du bas prix des récoltes et de conditions de sécheresse désastreuses.

### L'assurance-récolte

Plusieurs groupes paraissant devant le Comité ont parlé de la nécessité de restructurer les programmes actuels d'assurance-récolte et d'y ajouter des produits supplémentaires, tels que les produits horticoles.

## PRINCIPAUX DÉBATS

### Renseignements généraux

Un certain nombre de problèmes à court et à long terme se sont combinés pour déclencher une crise du secteur agricole en Ontario. Il y a eu notamment des facteurs liés à la production de cultures alimentaires (sécheresse, cultures endommagées et assurance), au financement agricole (rentabilité, crédit et imposition), au marketing (gestion de l'approvisionnement et éducation du consommateur), etc. Dans la présente section, le Comité résume quelques aspects de ces questions et recommande un certain nombre de mesures visant à améliorer les perspectives d'avenir pour les agriculteurs et pour les entreprises connexes de l'Ontario.

Le ministère de l'Agriculture et de l'Alimentation a déclaré au Comité que la réduction des revenus des exploitations agricoles est attribuable à quatre facteurs fondamentaux :

- le bas prix des céréales et des oléagineux;
- la faiblesse des récoltes due à la sécheresse dans de nombreuses régions;
- les bas revenus provenant des céréales;
- les revenus horticoles faibles dus aux mauvais rendements de 1991 et aux bas prix de certaines cultures.

### Production agricole

#### La sécheresse et les cultures endommagées

Le public a surtout pris connaissance des difficultés des agriculteurs de l'Ontario à la suite des mauvais rendements des cultures du sud-ouest et de l'est de l'Ontario dus à la

## INTRODUCTION

Le Comité permanent du développement des ressources de l'Assemblée législative de l'Ontario étudie diverses questions relatives à la situation et à l'utilisation des ressources humaines et naturelles de la province. Le règlement 123 autorise chaque parti politique à donner au Comité un sujet à étudier par année. Le Parti libéral, au titre de son privilège de 1991, a demandé au Comité d'étudier la crise du secteur agricole de l'Ontario.

Le 16 septembre 1991, le Comité permanent du développement des ressources a chargé un sous-comité d'élaborer une stratégie pour examiner ces questions. Une liste provisoire de groupements agricoles, d'associations d'agriculteurs et de représentants du gouvernement a été dressée. Le Comité s'est ensuite réuni au complet le 23 septembre 1991 pour approuver le rapport du sous-comité, pour adopter l'ordre du jour proposé et pour commencer les audiences publiques.

Le Comité a été soutenu par son personnel tout au long des audiences. Tannis Manikel, greffière intermédiaire, a pris toutes les mesures possibles pour s'assurer que les organisations invitées puissent présenter leurs points de vue et soumettre des mémoires au Comité. Lewis Yeager et Lorraine Luski, du Service de recherches de l'Assemblée législative, ont effectué des recherches pour le Comité. Suivant les instructions du Comité, M. Yeager a rédigé ce rapport provisoire.





TABLE DES MATIÈRES

Page

1

INTRODUCTION

2

PRINCIPAUX DÉBATS

2

Renseignements généraux

2

Production agricole

2

La sécheresse et les cultures endommagées

3

L'assurance-récolte

5

L'agriculture durable

6

Finance agricole

6

La rentabilité

9

Le crédit

10

Commercialisation

11

La gestion des approvisionnements

11

Le secteur horticole

12

L'éducation du consommateur

14

Les techniques de commercialisation

15

Autres questions

15

L'aide non monétaire

16

La diversification rurale

17

La récupération animale

19

CONCLUSION

20

SOMMAIRE DES RECOMMANDATIONS



MEMBRES DU COMITE PERMANENT  
DU DEVELOPPEMENT DES RESSOURCES

PETER KORMOS  
PRESIDENT

DAN WATERS  
VICE-PRESIDENT

PAUL KLOPP	TED ARNOTT
SHARON MURDOCK Sudbury	JOHN CLEARY
STEVEN OFFER	GEORGE DADAMO
DAVID RAMSAY	BOB HUGGET
LEN WOOD	LEO JORDAN

Harold Brown  
greffier du comité

Tannis Manikel  
greffière du comité

Lewis Yeager  
Agent de recherche

Lorraine Luski  
Agente de recherche

**Données de catalogage avant publication (Canada)**

Ontario. Assemblée législative. Comité permanent du développement des ressources.

Rapport conformément à l'article 123 du Règlement concernant l'état d'urgence et les problèmes financiers de l'agriculture en Ontario

Texte en français et en anglais disposé tête-bêche.

Titre de la p. de t. addit.: Report under standing order 123 on the state of emergency and the income crunch in Ontario agriculture.

ISBN 0-7729-9048-4

1. Agriculture—Aspect économique—Ontario. 2. Politique agricole—Ontario.  
I. Titre. II. Titre: Report under standing order 123 on the state of emergency and the income crunch in Ontario agriculture.

HD1790.O5O7 1991

338.1'09713

C91-092559-3F



LEGISLATIVE ASSEMBLY  
ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE  
TORONTO, ONTARIO  
M7A 1A2

L'honorable David Warner, député  
Président de l'Assemblée législative

Monsieur le Président,

Le Comité permanent du développement des ressources vous  
présente son rapport conformément à l'article 123 du  
Règlement concernant l'état d'urgence et les problèmes  
financiers de l'agriculture en Ontario afin qu'il soit  
déposé devant l'Assemblée législative.

*P. Kormos*

Peter Kormos, député  
Président du comité

Queen's Park  
Novembre 1991







# Comité Permanent du Développement des Ressources



Rapport conformément à l'article 123  
du règlement concernant l'état d'urgence  
et les problèmes financiers de  
l'agriculture en Ontario

Première session, 35<sup>e</sup> législature  
40, Elizabeth II

3 1761 11467203 3

